ЛИСОВСКИЙ.
ОБ ОРГАНИЗАЦИИ
БИБЛИОГРАФИЧЕСК.
И
СТАТИСТИЧЕСКИХ
РАБОТ...

ОБЪ ОРГАНИЗАЦІИ БИБЛІОГРАФИЧЕСКИХЪ И СТАТИСТИЧЕСКИХЪ РАБОТЪ

ПРИ РУССКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ДѢЯТЕЛЕЙ ПЕЧАТНАГО ДѢЛА.

Докладъ Н. М. Лисовскаго,

читанный въ Русскомъ Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла 12 января и 5 апрѣля 1900 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1900.

ОБЪ ОРГАНИЗАЦІИ БИБЛІОГРАФИЧЕСКИХЪ И СТАТИСТИЧЕСКИХЪ РАБОТЪ

ПРИ РУССКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ДѢЯТЕЛЕЙ ПЕЧАТНАГО ДѢЛА.

Докладъ Н. М. Лисовскаго,

читанный въ Русскомъ Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла 12 января и 5 апрѣля 1900 года.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1900.



Дозволено цензурою 12 Іюня 1900 года. С.-Петербургъ.

Типографія А. Бенке, Новый переулокъ № 2.

Объ организаціи библіографическихъ и статистическихъ работъ при Русскомъ Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1895 г. на Съѣздѣ русскихъ дѣятелей по печатному дѣлу одинъ изъ моихъ докладовъ былъ посвященъ вопросу о собираніи и разработкѣ статистическихъ свѣдѣній, касающихся печатнаго дѣла въ Россіи.

Этимъ докладомъ я имѣлъ въ виду обратить вниманіе гг. членовъ Съѣзда на необходимость статистики печатнаго дѣла, сообщить о предшествовавшихъ, очень скромныхъ, трудахъ въ этой области и по возможности выяснить причины ихъ неудовлетворительности.

Главнѣйшія изъ такихъ причинъ заключались въ отсутствіи правильной и непрерывной регистраціи произведеній печати, въ трудности самихъ работъ, предоставленныхъ у насъ частной иниціативѣ и наконецъ въ отсутствіи однообразія, какъ въ регистраціи, такъ и въ тѣхъ немногихъ статистическихъ работахъ, которыя у насъ имѣются.

Это разнообразіе въ выполненіи однѣхъ и тѣхъ же работъ въ разное время приводитъ къ тому, что содержимыя въ каталогахъ и статистическихъ таблицахъ свѣдѣнія не могутъ быть сведены въ одно стройное цѣлое и потому неспособны выразить послѣдовательный ходъ развитія у насъ печатнаго дѣла. Такимъ образомъ и тѣ работы, которыя имѣются (въ „Библіографич. Листахъ" „Журн. Мин. Нар. Просв.", „Книжномъ Вѣстн." 60-хъ годовъ, „Историческ. Вѣстникѣ" и др.) въ значительной степени утрачиваютъ свое значеніе какъ матеріалъ для общей сводной работы, которая на основаніи его могла бы быть выполнена.

Чтобы помочь обработкѣ статистическихъ данныхъ за прежнее время, необходимо предварительно составить и издать обстоятельный, подробный и хронологически-расположенный

каталогъ всѣмъ русскимъ книгамъ, выходившимъ въ Россіи; затѣмъ уже оставалось бы изъ года въ годъ вести подробную лѣтопись непрерывно. Для облегченія же составленія такой лѣтописи въ будущемъ полезно ввести однообразіе въ описаніе книгъ и съ этою цѣлью установить обязательное для издателя печатаніе свѣдѣній о книгахъ, въ формѣ выработанной для этого библіографической карточки. Здѣсь я позволю себѣ высказаться противъ печатной библіографической карточки, отдѣльно прилагаемой къ каждому экземпляру книги, какъ это проектировалось нѣкоторыми библіографами, а также Московскимъ Библіографическимъ Кружкомъ и на практикѣ примѣнялось одно время даже Московскимъ Обществомъ Исторіи и Древности Россійскихъ, нѣкоторыя изданія котораго выходили съ приложеніемъ такой библіографической карточки. Для подвижныхъ каталоговъ различныхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ библіотекъ эти карточки едва ли могутъ получить большое значеніе въ виду разнообразныхъ форматовъ карточекъ, принятыхъ въ этихъ библіотекахъ, а если нѣкоторымъ онѣ и понадобились бы, то въ общемъ едва ли основательно, ради удобства нѣсколькихъ лицъ, вводить издателя въ расходъ на напечатаніе карточекъ и въ особенности на пріобрѣтеніе для нихъ плотной бумаги въ значительномъ количествѣ, когда небольшая книга печатается въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпярахъ и обращается въ продажу по дешевой цѣнѣ. Въ этомъ случаѣ карточка вызвала бы большой накладной расходъ и совершенно непроизводительный. Гораздо цѣлесообразнѣе ввести обязательное печатаніе свѣдѣній о книгѣ, въ формѣ карточки, на оборотной сторонѣ титульнаго листа; это удобно и легко исполнимо уже въ томъ отношеніи, что не вызываетъ никакихъ расходовъ, а между тѣмъ устанавливаетъ однообразную библіографическую систему, избавляетъ библіографа отъ перелистыванія книги для составленія описательной карточки, и наконецъ даетъ понятіе, въ какой мѣрѣ книга полна, а не представляетъ дефектнаго экземпляра,—явленія очень частаго въ изданіяхъ съ нѣсколькими пагинаціями и со многими приложеніями, не всегда упоминаемыми въ оглавленіи.

Для составленія и изданія полнаго каталога произведеній печати за прошлое время и непрерывнаго веденія лѣтописи книгопечатанія въ будущемъ недостаточно усилій частной иниціативы (доказательствомъ служитъ постоянный неуспѣхъ библіографическихъ журналовъ), а необходимо серьезное содѣйствіе правительственныхъ или общественныхъ учрежденій. Каталогизаторскіе

же работы, выполненныя по программѣ полной описательной карточки, послужили бы основаніемъ, такъ сказать матеріаломъ, и для работъ статистическихъ, которыя станутъ тѣмъ обширнѣе и разностороннѣе, чѣмъ полнѣе будутъ въ каталогахъ свѣдѣнія о книгахъ.

Въ своемъ докладѣ на Съѣздѣ я, между прочимъ, упомянулъ, что въ отношеніи періодической печати подобныя работы (библіографическія и статистическія) предприняты и большею частью уже исполнены самимъ докладчикомъ; что же касается книгъ и вообще отдѣльныхъ изданій, то здѣсь всего болѣе и требуется чья-либо сильная поддержка. Предлагая на Съѣздѣ нѣкоторыя мѣры къ облегченію библіографическихъ работъ и намѣчая программу для собиранія и разработки статистическихъ свѣдѣній о печати, я заявлялъ, что необходимо учрежденіе въ Петербургѣ Библіографическаго Общества, давно уже ожидаемаго; необходимо, чтобы въ такое Общество вошли всевозможные элементы, причастные къ библіографіи и печатному дѣлу; необходимо, чтобы его членами были и представители печати: ученые и литераторы и представители печатнаго дѣла, т. е. его техники; несомнѣнно, что всѣ эти люди необходимы другъ для друга и потому сближеніе ихъ между собою крайне желательно и полезно. Затѣмъ дѣятельность и въ обществѣ должна была бы идти параллельно и ученая (по исторіи литературы и библіографіи) и практическая (по разнымъ вопросамъ книговѣдѣнія и печатнаго дѣла). Я тогда же высказывалъ пожеланія, чтобы Съѣздъ помогъ осуществленію такого Общества или по крайней мѣрѣ особаго Отдѣла спеціально для библіографическихъ цѣлей въ Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла, проектъ котораго обсуждался на томъ же Съѣздѣ. Предполагалось, что до нѣкоторой степени было бы полезно уже самое признаніе Съѣздомъ необходимости принятія различныхъ мѣръ въ интересахъ библіографіи и статистики печатнаго дѣла и что на первое время слѣдовало бы просить:

1. Императорскую Академію Наукъ и Императорскую Публичную Библіотеку—оказать содѣйствіе къ изданію общаго каталога книгъ гражданской печати, съ ея возникновенія при Петрѣ Великомъ до настоящаго времени, и при томъ хронологически расположеннаго (съ необходимыми при немъ вспомогательными списками: алфавитнымъ и систематическимъ).

2. Главное Управленіе по Дѣламъ Печати и Редакцію „Правительственнаго Вѣстника“ — приспособить печатаемые въ газетѣ списки новыхъ изданій къ требованіямъ библіографіи и литера-

турной статистики, при чемъ списки эти, кромѣ помѣщенія въ газетѣ, издавать отдѣльно ежемѣсячными выпусками и этимъ положить прочное начало справочно-библіографическому журналу, а въ концѣ года, прилагать къ спискамъ алфавитный и систематическій реестры.

3. Главное Управленіе по Дѣламъ Печати—установить обязательное на оборотѣ титульныхъ листовъ всѣхъ вновь выходящихъ книгъ печатаніе необходимыхъ библіографическихъ свѣдѣній объ этихъ книгахъ, по однообразной формѣ, въ интересахъ каталогизаторскихъ работъ.

4. Центральный Статистическій Комитетъ — включить статистику печатнаго дѣла въ Россіи въ программу обязательной его дѣятельности.

Съѣздъ принялъ всѣ эти предложенія о возбужденіи различныхъ ходатайствъ, причемъ и съ своей стороны выразилъ желаніе, чтобы въ будущемъ Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла былъ образованъ также Библіографическій Отдѣлъ.

Со времени этого Съѣзда прошло почти пять лѣтъ и Общество Дѣятелей Печатнаго Дѣла изъ области предположенія перешло въ совершившійся фактъ; но условія, въ которыхъ находятся библіографія и статистика печатнаго дѣла, мало въ чемъ измѣнились къ лучшему.

Получивъ отъ нашего многоуважаемаго предсѣдателя В. В. Сабанина приглашеніе повторить въ Обществѣ мой докладъ, сдѣланный на Съѣздѣ и вызвавшій общее сочувствіе, я весьма радъ заговорить вновь о предметѣ меня интересующемъ, которому несомнѣнно предстоитъ большое значеніе въ будущемъ. Но повторять докладъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ явился на Съѣздѣ, я нахожу несоотвѣтственнымъ съ обстоятельствами дѣла. Нѣкоторая отвлеченность доклада и такъ сказать его теоретичность въ свое время допускались программою Съѣзда, но здѣсь въ Обществѣ, которому предстоитъ главнымъ образомъ практическая дѣятельность, мой докладъ долженъ быть поставленъ на болѣе практическую почву и согласно этому я позволяю себѣ сдѣлать въ немъ нѣкоторыя измѣненія, нисколько не уклоняясь отъ существа предмета. Сокращая докладъ въ тѣхъ его частяхъ, которыя къ практической сторонѣ дѣла не относятся и оставляя въ немъ только то, что согласуется съ задачами Общества Дѣятелей Печатнаго Дѣла, я позволяю себѣ дополнить мое теперешнее сообщеніе также свѣдѣніями о томъ, что произо-

шло въ отношенін разсматриваемаго предмета въ послѣднія пять лѣтъ послѣ Съѣзда.

Изданіе хорошаго каталога русскимъ книгамъ, о которомъ заявлялось на Съѣздѣ и который одновременно могъ бы быть полезнымъ ученымъ библіографамъ и книгопродавцамъ, не переставало привлекать къ себѣ общее вниманіе и заботы. Извѣстный историкъ русской литературы, С. А. Венгеровъ, вскорѣ послѣ Съѣзда предпринялъ изданіе обширнаго труда, подъ названіемъ „Русскія книги", съ 1708 г. (съ введенія у насъ гражданскаго шрифта) до нашихъ дней.

Въ предисловіи къ 1-му выпуску этого труда С. А. Венгеровъ говоритъ:

„Изданіе провѣреннаго, точнаго и полнаго общаго перечня „русскихъ книгъ давно уже составляетъ насущную потребность „какъ людей науки, такъ и лицъ, практически причастныхъ къ „общему дѣлу—библіотекарей, книгопродавцевъ и др. Послѣднимъ „по времени выраженіемъ этой настоятельной необходимости „является постановленіе происходившаго весною 1895 года перваго „съѣзда русскихъ дѣятелей по печатному дѣлу, на которомъ „Н. М. Лисовскій сдѣлалъ предложеніе войти въ первенствующее „ученое учрежденіе наше Академію Наукъ съ ходатайствомъ о „томъ, чтобы она приняла подъ свое попеченіе составленіе общаго „перечня всѣхъ произведеній русской печати.

„Предложеніе г. Лисовскаго, которое горячо поддержалъ проф. „В. И. Ламанскій, было принято Съѣздомъ единогласно. Но никто „изъ занимающихся исторіею русской литературы не чувствовалъ „необходимости въ каталогѣ всѣхъ русскихъ книгъ въ такой сте- „пени живо, какъ нижеподписавшійся (т. е. самъ г. Венгеровъ). „Никому не приходится имѣть дѣло съ литературною дѣятель- „ностью такого значительнаго количества лицъ, какъ составителю „словаря писателей.

„И не трудно понять то чувство отчаянія, которое должно было „охватить насъ, когда при составленіи списка сочиненій, написан- „ныхъ тѣмъ или другимъ писателемъ, приходилось каждый разъ „перерывать десятки библіографическихъ указателей и тратить на „это совершенно непроизводительно огромное количество времени".

Чтобы выйти изъ этихъ затрудненій г. Венгеровъ предпринимаетъ грандіозный трудъ: онъ не только сводитъ въ одинъ общій перечень всѣ существовавшіе ранѣе каталоги и указатели, но провѣряетъ ихъ показанія по подлиннымъ книгамъ, располагаетъ весь собранный библіографическій матеріалъ въ алфавит-

номъ порядкѣ авторовъ и переводчиковъ, о которыхъ сообщаетъ нѣкоторыя біографическія данныя, и въ такомъ видѣ выпускаетъ свой трудъ въ свѣтъ, заручившись матеріальнымъ содѣйствіемъ Г. В. Юдина, предпринявшаго это изданіе. Въ теченіе 4-хъ лѣтъ съ 1896 г. по 1900 г. вышло 30 выпусковъ, составившихъ 3 тома (по 30 листовъ въ каждомъ), въ которые вошли только двѣ буквы А и Б. На этомъ изданіе пріостановилось, вслѣдствіе того, что г. Юдинъ, какъ мы слышали, отказался отъ предстоящихъ ему дальнѣйшихъ расходовъ. Причина состояла, разумѣется, въ чрезмѣрной грандіозности предпріятія. Если двѣ буквы, составляющія не болѣе 1/10 части алфавита, потребовали 90 листовъ и 4-хъ лѣтъ работы на изданіе, то все предпріятіе потребовало бы 900 листовъ и 40 лѣтъ работы; но, имѣя въ виду, что г. Венгеровъ предполагалъ дать систематическое распредѣленіе русскихъ книгъ по отдѣламъ лишь въ концѣ изданія, то практическая возможность пользоваться этимъ трудомъ для справокъ въ томъ или другомъ отдѣлѣ русской книжной литературы наступила бы еще позднѣе.

Разумѣется, трудъ г. Венгерова, какъ общій словарь всѣхъ русскихъ книгъ и какъ матеріалъ для словаря русскихъ писателей былъ бы громаднымъ вкладомъ въ нашу литературу, и въ этомъ отношеніи уже сдѣланнаго достаточно, чтобы служить образцомъ превосходной работы, но для доведенія всего труда до конца такъ далеко, что по необходимости приходится озаботиться составленіемъ каталоговъ, хотя и гораздо менѣе совершенныхъ, но болѣе отвѣчающихъ насущной потребности въ справкахъ и могущихъ появиться въ свѣтъ въ возможно ближайшее время.

Пріятною новостью истекшаго 1899 года является возникновеніе Русскаго Библіологическаго Общества. Въ его составѣ много молодыхъ силъ, готовыхъ принесть свою энергическую работу на пользу отечественнаго просвѣщенія. Программа дѣятельности общества по уставу довольно обширная, но результаты этой дѣятельности принадлежатъ будущему; теперь же можно отмѣтить лишь то, что молодое общество привлекаетъ къ себѣ большое вниманіе и составъ его членовъ постоянно пополняется лицами, пользующимися уже заслуженною извѣстностью.

Переходя къ вопросу объ организаціи статистическихъ и библіографическихъ работъ въ Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла, необходимо прежде всего обратить вниманіе, что успѣшное исполненіе этихъ работъ зависитъ отъ правильно организованной регистраціи заведеній и произведеній печати. Только путемъ

этой регистраціи можно обезпечить занимающимся статистикой и библіографіей тотъ матеріалъ, который имъ необходимъ.

Въ чемъ же состоитъ регистрація и каковы ея задачи?

Регистрація заведеній печати должна дать точный и полный списокъ всѣхъ учрежденій, служащихъ для производства и распространенія книги и вообще всего, что получается при посредствѣ печатнаго станка; такимъ образомъ она должна перечислить всѣ типографіи, литографіи, словолитни, фабрики печатныхъ машинъ, книгоиздательства, книжные магазины, библіотеки и т. п., но регистрація не должна ограничиваться однимъ голымъ перечнемъ,—она должна опредѣлить объемъ дѣятельности учрежденій, заглянуть въ исторію ихъ, указать съ какого времени учрежденія существуютъ, какъ послѣдовательно развивалась ихъ дѣятельность, описать и тѣ учрежденія прежнихъ временъ, которыя теперь болѣе уже не существуютъ (послѣднее разумѣется можетъ быть исполняемо по мѣрѣ возможности); учрежденія же намъ современныя должны быть зарегистрированы всѣ, и съ сообщеніемъ о нихъ подробныхъ и точныхъ свѣдѣній. Только такой матеріалъ и можетъ послужить для разнаго рода статистическихъ работъ, касающихся заведеній печати и объясняющихъ положеніе у насъ печатнаго дѣла. Помимо научнаго значенія, подобная статистика можетъ принести и чисто практическую пользу, помогая освѣщенію и правильному всестороннему изученію тѣхъ вопросовъ, которые будутъ разрабатываться въ Обществѣ, по которымъ предполагается возбуждать разныя ходатайства предъ Правительствомъ и которыя слѣдуетъ основывать не на предположеніяхъ или наблюденіяхъ нѣкоторыхъ частныхъ явленій, а подкрѣплять непреложнымъ свидѣтельствомъ цифръ, полученныхъ какъ результатъ широко задуманной и тщательно выполненной статистической работы. Такимъ образомъ хорошо организованная регистрація заведеній печати должна служить дѣлу статистики и при содѣйствіи этой послѣдней помогать осуществленію задачъ Общества, но, кромѣ этого наиболѣе серьезнаго своего значенія, регистрація заведеній печати сама по себѣ можетъ быть полезна членамъ Общества Дѣятелей Печатнаго Дѣла, открывая возможность повседневныхъ объ этихъ учрежденіяхъ справокъ, въ которыхъ имъ можетъ встрѣтиться надобность по различнымъ случаямъ и для различныхъ цѣлей ихъ практической дѣятельности.

Регистрація произведеній печати должна дать точныя и подробныя свѣдѣнія о всѣхъ книгахъ, брошюрахъ, картахъ,

портретахъ и прочихъ предметахъ, появляющихся въ свѣтъ при посредствѣ печатнаго станка; свѣдѣнія эти должно помѣщать на особыя библіографическія карточки по программѣ, разъ навсегда установленной и обезпечивающей полное внѣшнее описаніе книги; на такія карточки заносятся слѣдующія свѣдѣнія: авторъ, полное названіе сочиненія, если переводъ, съ какого языка и кто переводчикъ, которое по счету изданіе и кто издатель, типографія, мѣсто и время изданія, число томовъ, страницъ, цѣна, количество напечатанныхъ экземпляровъ и проч. Всѣ эти свѣдѣнія необходимо зарегистрировать о всѣхъ рѣшительно книгахъ и при самомъ выходѣ ихъ въ свѣтъ, а затѣмъ, образовавъ карточный каталогъ, издавать его въ свѣтъ помѣсячно или погодно (съ добавленіемъ реестровъ: алфавитнаго, систематическаго и др.). Такой каталогъ уже самъ по себѣ, какъ справочная книга о вновь выходящихъ произведеніяхъ печати, помимо требованій статистики, необходимъ не только для ученыхъ, всей образованной публики и библіотекарей, но также и для дѣятелей печатнаго дѣла: издателей и книгопродавцевъ. Для цѣлей же статистики только и можетъ служить каталогъ, за которымъ признана будетъ полнота и точность свѣдѣній о всѣхъ рѣшительно книгахъ, выходящихъ въ свѣтъ. Въ прошломъ мы имѣемъ множество каталоговъ за различные періоды времени и въ случаѣ справокъ о какой-либо книгѣ, приходится испытывать не малыя затрудненія; необходимо имѣть чуть не всю серію этихъ каталоговъ и тратить непроизводительно много времени, предвидя, что не всегда разысканія приведутъ къ благопріятному результату. Для цѣлей же статистики всѣ эти каталоги, также какъ и нынѣ выходящіе, предназначаемые для повседневныхъ справокъ, оказываются совершенно непригодными, такъ какъ они обыкновенно или очень неполны въ отношеніи числа зарегистрированныхъ въ нихъ книгъ или не содержатъ въ себѣ подробныхъ и точныхъ свѣдѣній о каждой книгѣ въ отдѣльности по программѣ, мною указанной и крайне желательной для исполненія; только при этомъ условіи открылась бы возможность приступить къ исполненію статистическихъ работъ въ области книжной производительности. Поэтому нельзя удивляться, что подобныхъ работъ и въ прошломъ мы имѣемъ такъ мало. А между тѣмъ при болѣе удовлетворительномъ состояніи нашихъ каталоговъ, возможно было бы опредѣлить не только вообще размѣръ нашей книжной производительности, но также опредѣлить ее по мѣстностямъ, по типографіямъ, по издательскимъ фирмамъ, по отдѣламъ знанія;

распредѣлить сочиненія на оригинальныя и переводныя, подсчитать изданія, являющіяся впервые и слѣдовательно составляющія дѣйствительный ежегодный прирость литературы, отмѣтить степень распространенности различныхъ сочиненій по числу изданій и по числу экземпляровъ, выходящихъ въ свѣтъ, и т. п. Такая статистическая разработка библіографическихъ данныхъ могла бы освѣтить дѣло нашего книгопечатанія; проведенная по однообразной системѣ за много лѣтъ, она могла бы обнаружить происходящія измѣненія въ различныхъ комбинаціяхъ тѣхъ или другихъ сторонъ книжной производительности и послужить историку литературы немаловажнымъ пособіемъ въ его изслѣдованіяхъ. Независимо этого статистика книгопечатанія, въ связи съ статистикой печатнаго дѣла вообще, могла бы послужить и нуждамъ Общества Дѣятелей Печатнаго Дѣла, открывая возможность серьезнаго, основаннаго на цифрахъ изученія различныхъ вопросовъ, предстоящихъ обсужденію въ Обществѣ и проведенію въ жизнь. Каждодневная потребность, которую могутъ встрѣтить многіе члены Общества въ хорошо составленныхъ каталогахъ книгъ прошлаго времени и современныхъ, разумѣется, обязываетъ Общество позаботиться объ изданіи подобныхъ каталоговъ, но при этомъ необходимо было бы постоянно имѣть въ виду полноту и точность занесенныхъ въ каталоги свѣдѣній, не безполезныхъ при обыкновенныхъ справкахъ и существенно необходимыхъ для статистическихъ работъ въ области книгопечатанія. Отсюда же слѣдуетъ, что регистрація произведенія печати должна производиться съ возможною тщательностью, чтобы въ будущемъ не встрѣчались тѣ же затрудненія, какія встрѣчаются въ настоящее время отъ неудовлетворительности прежнихъ библіографическихъ работъ въ отношеніи регистраціи.

Въ статистикѣ книгопечатанія можно отмѣтить два крупныхъ отдѣла, а именно:

1. Наличіе изданій и
2. Распространеніе изданій.

Статистика наличія имѣетъ въ своемъ распоряженіи отдѣльныя сочиненія, безъ отношенія къ числу экземпляровъ, въ которомъ онѣ печатаются и распространяются среди читателей; этотъ отдѣлъ статистики разсматриваетъ сочиненія по времени и мѣсту выхода ихъ въ свѣтъ, по типографіямъ, по принадлежности къ тому или другому отдѣлу знанія, къ изданіямъ оригинальнымъ или переводнымъ и т. п. Матеріаломъ для нея служатъ хорошіе каталоги и основной элементъ этихъ каталоговъ, тщательно и

разъ навсегда установленная описательная библіографическая карточка, съ опредѣленною программою для собиранія свѣдѣній о книгахъ. То же самое можно сказать и въ отношеніи періодической печати. Замѣчу при этомъ, что о разработкѣ статистическихъ свѣдѣній о ней Обществу едва ли придется заботиться: присутствующіе, быть можетъ, помнятъ на Выставкѣ Печатнаго Дѣла мои таблицы періодической печати и въ особенности таблицу-діаграмму за 1703—1880 гг.; въ настоящее время я довелъ ее уже до 1894 года и общій сводъ данныхъ помѣстилъ въ словарѣ Брокгауза и Ефрона (прилож. къ полутому 54, стр. 417); печатаніе моей книги „Русская Періодическая Печать 1703—1894“ продолжается; кромѣ таблицъ, прилагаемыхъ къ книгѣ, разработано около 100 діаграммъ періодической печати по различнымъ отдѣламъ журналистики, въ зависимости отъ содержанія и мѣста изданія; эти діаграммы также будутъ напечатаны отдѣльной книгой; свою работу я надѣюсь вскорѣ довести до благополучнаго конца и тогда статистика наличія періодической печати за XVIII и XIX столѣтія появится въ детальной разработкѣ. Слѣдовательно вниманіе Общества можетъ быть сосредоточено въ этомъ отдѣлѣ исключительно на статистикѣ книгопечатанія, а такъ какъ статистика наличія изданій требуетъ хорошихъ каталоговъ, то заботы Общества должны быть обращены и на эту сторону дѣла. Изъ всѣхъ современныхъ каталоговъ вновь выходящихъ книгъ— наиболѣе полнымъ надо признать „Списокъ изданій, выходящихъ въ Россіи“, помѣщаемый въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ по свѣдѣніямъ Главнаго Управленія по Дѣламъ Печати и дающій за каждую ¼ мѣсяца алфавитный перечень вновь вышедшихъ книгъ. По мѣрѣ печатанія въ газетѣ, списокъ этотъ переверстывается въ отдѣльное изданіе, которое впослѣдствіи, по окончаніи списка за годъ, выходитъ отдѣльной книгой, въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, преимущественно для нуждъ цензурнаго вѣдомства. Но и этотъ списокъ, не смотря на то, что по полнотѣ не можетъ идти въ сравненіе ни съ однимъ подобнымъ же изданіемъ, все-таки не лишенъ недостатковъ и оставляетъ желать очень многаго. Печатаніе срочныхъ списковъ въ газетѣ опаздываетъ на нѣсколько мѣсяцевъ, а годовое, по окончаніи текущаго года выходитъ еще на годъ позже,—такъ списокъ книгъ за 1898 годъ появится только на дняхъ въ отдѣльномъ изданіи; годовой списокъ не имѣетъ вспомогательныхъ указателей: систематическаго и предметнаго, а потому справки въ этомъ спискѣ крайне затруднительны; при изданіи списка въ незначительномъ количествѣ

экземпляровъ онъ не получаетъ должнаго распространенія и мало кому доступенъ; свѣдѣнія о нѣкоторыхъ книгахъ не всегда сообщаются съ должною подробностью; наконецъ корректура списка оставляетъ иногда неисправленными довольно крупныя ошибки. Между тѣмъ списокъ этотъ возможно сдѣлать вполнѣ совершеннымъ, если бы онъ былъ освобожденъ отъ перечисленныхъ недостатковъ, безъ сомнѣнія легко устранимыхъ. Кромѣ того годовому списку, выходящему отдѣльной книгой, слѣдуетъ придать характеръ ежемѣсячнаго періодическаго изданія. Для этого достаточно, при переверсткѣ списка, свѣдѣнія за каждый отдѣльный мѣсяцъ брошюровать въ отдѣльный выпускъ, а въ концѣ года, при двѣнадцатомъ выпускѣ или въ особомъ приложеніи, давать вспомогательные указатели (алфавитный и систематическій) къ основному списку. Для удобства пользованія спискомъ и указателями, — необходимо, чтобы всѣ указанныя книги имѣли порядковый номеръ. Вспомогательные указатели, разумѣется, потребуютъ нѣкоторыхъ расходовъ на составленіе, печать и бумагу. Эти расходы не велики и безъ сомнѣнія съ избыткомъ окупятся отъ продажи списка; наконецъ можно объявить на него подписку, которая тоже дала бы нѣкоторый сборъ. Такимъ сравнительно незначительнымъ преобразованіемъ списковъ и затратою нѣкоторыхъ суммъ на изданіе вспомогательныхъ указателей было бы положено прочное основаніе справочному библіографическому изданію, весьма необходимому и котораго, тѣмъ не менѣе, мы не имѣемъ, не смотря на многократныя, иногда очень почтенныя попытки въ этомъ отношеніи, принадлежавшія обыкновенно частной иниціативѣ. Въ данномъ случаѣ вспомогательные указатели возможно исполнить при участіи Общества Дѣятелей Печатнаго Дѣла или Русскаго Библіологическаго Общества, причемъ оставалось бы войти въ сношеніе по этому дѣлу съ Главнымъ Управленіемъ по Дѣламъ Печати и Редакціею „Правительств. Вѣстника", просить ихъ объ упорядоченіи и преобразованіи ихъ списковъ, о присоединеніи къ нимъ вспомогательныхъ указателей и о предоставленіи названнымъ обществамъ въ вознагражденіе за ихъ трудъ извѣстнаго количества экземпляровъ, которые они могли бы распространить среди своихъ членовъ или по подпискѣ между посторонними лицами. Во всякомъ случаѣ, какое соглашеніе по этому дѣлу ни послѣдовало бы, на мой взглядъ дѣло это должно находиться въ вѣдѣніи правительственныхъ органовъ или по крайней мѣрѣ подъ ихъ строгимъ контролемъ, такъ какъ только этимъ путемъ можно обезпечить абсолютную полноту списка книгъ

и гарантировать его отъ тѣхъ сокращеній, которыя могутъ казаться необходимыми частнымъ лицамъ или учрежденіямъ. Такимъ образомъ ближайшею заботою Общества Дѣятелей Печатнаго Дѣла по отношенію къ каталогу вновь выходящихъ изданій будетъ ходатайство о преобразованіи правительственнаго списка книгъ въ интересахъ библіографіи и статистики книгопечатанія, а также посильное участіе въ составленіи и изданіи вспомогательныхъ указателей, если бы такое участіе потребовалось. Что касается общаго каталога книгъ за прежнее время съ 1708 года, т. е. съ введенія у насъ гражданскаго шрифта, то дѣло это, если и очень затруднительно, все же представляется не невозможнымъ. На первое время достаточно сдѣлать сводку всѣмъ существующимъ книжнымъ каталогамъ: пріобрѣсти по два экземпляра этихъ каталоговъ, разрѣзать, наклеить свѣдѣнія объ отдѣльныхъ книгахъ на листки опредѣленнаго формата и привести въ хронологическую систему; затѣмъ, имѣя такой подвижной карточный каталогъ, останется разработывать его и издавать по частямъ, напр. книги XVIII столѣтія, первой половины XIX столѣтія, третьей четверти XIX столѣтія и наконецъ послѣдней четверти XIX столѣтія. Детальную разработку отдѣльныхъ частей каталога, даже съ провѣркою свѣдѣній по подлиннымъ книгамъ, можно производить при участіи разныхъ лицъ въ разное время и безъ всякой зависимости работы надъ одной частью отъ работы надъ другою. Въ практическомъ отношеніи предпочтительнѣе прежде всего исполнить послѣднюю часть работы, обнимающую собою книги новѣйшія, вышедшія въ свѣтъ съ 1876 года до конца столѣтія. Затѣмъ постепенно исполнять и другія части, постепенно углубляясь въ минувшія времена. Библіографія книгъ XVIII столѣтія, насколько мнѣ извѣстно, уже исполнена и ее остается только издать въ свѣтъ. Къ каждой отдѣльной части необходимъ свой алфавитный и систематическій указатель; по окончаніи же всей работы ихъ слѣдовало бы замѣнить общимъ указателемъ и такимъ образомъ цѣль будетъ достигнута: мы будемъ имѣть каталогъ всѣмъ русскимъ книгамъ, въ основѣ лежалъ бы хронологическій списокъ, а вспомогательными къ нему были бы указатели алфавитный и систематическій. Такой каталогъ будетъ полезенъ и какъ справочная книга и какъ матеріалъ для статистики книгопечатанія. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ хронологическая система является предпочтительною; кромѣ того, въ ея пользу говоритъ и то, что, въ случаѣ перерыва работы по составленію какой-либо отдѣльной части каталога, общая работа менѣе испыты-

ваетъ затрудненій, чѣмъ при всякой другой системѣ, когда перерывъ въ работѣ почти уничтожаетъ значеніе всего ранѣе сдѣланнаго и новому составителю приходится начинать опять все сначала.

Статистика распространенія изданій имѣетъ дѣло съ массою однородныхъ явленій, т. е. съ количествомъ напечатанныхъ экземпляровъ одного и того же сочиненія или съ читаемостью книгъ въ библіотекахъ. Матеріаломъ такой статистики могли бы служить: свѣдѣнія о количествѣ экземпляровъ, въ скольких книга печатается (предложеніе товара), отчеты издателей и книгопродавцевъ объ успѣхахъ продажи тѣхъ или другихъ книгъ (спросъ на товаръ), отчеты библіотекъ о выдачѣ книгъ въ чтеніе (читаемость книгъ) и проч. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія о количествѣ экземпляровъ имѣются въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" только съ 70-хъ годовъ, слѣдовательно могутъ быть собраны только за послѣднюю четверть настоящаго столѣтія, свѣдѣнія объ оборотахъ книгоиздательства и книжной торговли наши издатели и книгопродавцы по какому-то странному недоразумѣнію не находятъ возможнымъ печатать, за весьма рѣдкими исключеніями, библіотечные отчеты печатаются далеко не всѣми даже наиболѣе крупными библіотеками, причемъ публикуемыя статистическія свѣдѣнія обыкновенно крайне отрывочны, составлены очень разнообразно и потому не могутъ быть соединены въ одно цѣлое. Слѣдовательно статистика распространенія изданій имѣетъ для себя очень мало матеріаловъ и Обществу Дѣятелей Печатнаго Дѣла предстояло бы вызвать такой матеріалъ въ будущемъ, а пока собрать и сохранить потомству лишь то, что можетъ служить для цѣлей статистики распространенія изданій. Въ этомъ случаѣ приходилось бы собирать всевозможные отчеты и изъ нихъ извлекать всѣ необходимыя данныя. Въ будущемъ же необходимо проектировать особыя статистическія вѣдомости и просить составителей отчетовъ группировать статистическія свѣдѣнія, руководствуясь этими вѣдомостями или, заполнивъ вѣдомости, присылать ихъ непосредственно въ Общество. Статистика по этому отдѣлу могла бы дать очень любопытные выводы, интересные не только въ научномъ отношеніи, но и съ практической стороны, между тѣмъ за прошлое время матеріаловъ имѣется немного и тѣмъ не менѣе обработка ихъ представляется весьма затруднительною,—поэтому весьма важно поставить на очередь вопросъ о необходимости такой статистики и принять мѣры, чтобы обезпечить ей матеріалъ, хотя бы въ будущемъ.

Несомнѣнно, что наши историки литературы отнесутся съ боль-

ними симпатіями ко всему, что Общество сдѣлаетъ въ этомъ отношеніи; добытые же результаты, весьма возможно, послужатъ и на пользу самому Обществу.

Заканчивая вопросъ о регистраціи заведеній и произведеній печати, а также о статистикѣ наличія и распространенія изданій, можно надѣяться, что всѣ матеріалы, которые въ этомъ отношеніи будутъ собраны, послужатъ на пользу Общества въ двоякомъ отношеніи: регистрація обезпечитъ возможность всякаго рода справокъ и подготовитъ статистическій матеріалъ, а статистическая работа, независимо отъ ея научнаго значенія, обнаружитъ и такія цифры, которыя сдѣлаются самыми краснорѣчивыми свидѣтелями тѣхъ нуждъ, забота о которыхъ несомнѣнно должна составлять одну изъ существенныхъ задачъ Общества.

Для ближайшаго исполненія работъ, библіографическихъ и статистическихъ, при Обществѣ необходимо сформировать особое Бюро въ составѣ нѣсколькихъ членовъ и между ними распредѣлить соотвѣтствующія обязанности; къ участію въ ихъ трудахъ приглашать также постороннихъ лицъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ на механическія работы привлекать сотрудниковъ по найму.

Въ связи съ дѣятельностью Бюро могло бы находиться устройство Музея образцовъ печатнаго дѣла и Библіотеки Общества; главное завѣдываніе всѣми этими учрежденіями, для большей связи ихъ между собою, необходимо сосредоточить въ одной общей Коммисіи изъ членовъ Общества.

Музей образцовъ долженъ вмѣстить въ себѣ все, что относится къ дѣятельности заведеній печати, подлежащихъ регистраціи со стороны Общества, именно: образцы типографскихъ и литографскихъ работъ и т. п.; образцы словолитень, заведеній, приготовляющихъ различныя клише, красокъ и проч. (разумѣется все это въ оттискахъ); образцы бумаги и проч.: всѣ предметы Музея должны быть распредѣлены по заведеніямъ, отъ которыхъ они доставлены и по мѣстностямъ, гдѣ эти заведенія находятся. Такимъ образомъ музей долженъ быть постояннымъ показателемъ состоянія печатнаго дѣла въ Россіи.

Библіотека Общества должна состоять изъ изданій, спеціально касающихся печатнаго дѣла, въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, но вмѣстѣ съ этимъ, для успѣшнаго составленія самой Библіотеки, желательно составить ранѣе какъ русскую, такъ и иностранную библіографію техники печатнаго дѣла вообще и состоянія печатнаго дѣла въ Россіи.

Существованіе Музея и Библіотеки при Бюро, въ общемъ завѣдываніи, было бы полезно въ томъ отношеніи, что руководящая ихъ дѣятельностью Коммисія, постоянно входя въ сношеніе съ различными заведеніями печати, учрежденіями и лицами по вопросамъ регистраціи и статистики, попутно могла бы содѣйствовать пополненію Музея и Библіотеки необходимыми имъ предметами, образцами и книгами.

Такимъ образомъ программа дѣятельности Библіографической и Статистической Коммисіи при Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла можетъ состоять въ слѣдующемъ:

I. По регистраціи заведеній печати:

1. Собирать свѣдѣнія о всѣхъ заведеніяхъ Печатнаго Дѣла по всѣмъ его отраслямъ.

2. Выдавать членамъ Общества (по возможности также и посторонним лицамъ) всѣ необходимыя имъ справки объ этихъ заведеніяхъ.

II. По регистраціи произведеній печати:

3. Выработать форму описательной библіографической карточки для обязательнаго включенія въ нее необходимыхъ свѣдѣній о книгахъ и установить эту форму карточки какъ нормальную, по соглашенію съ Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ и др. учрежденіями.

4. Ходатайствовать о преобразованіи списка книгъ, помѣщаемаго въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, въ періодическое изданіе и о составленіи этого списка примѣнительно къ требованіямъ библіографической статистики; составлять указатели къ этому списку (если понадобится) или вести самостоятельно ежегодные списки новыхъ изданій, по формѣ выработанной и уставленной карточки.

5. Собрать всѣ существующіе каталоги книгъ и образовать изъ нихъ одинъ общій подвижной каталогъ на карточкахъ, хронологически расположенныхъ.

6. Подготовить этотъ каталогъ къ печати, съ обработкою его по частямъ за опредѣленные періоды времени, начиная съ болѣе близкихъ къ намъ и кончая болѣе отдаленными.

III. По статистикѣ наличія и распространенія изданій:

7. Выработать форму статистическихъ вѣдомостей по всѣмъ отдѣламъ печатнаго дѣла.

8. Заняться обработкой статистическихъ свѣдѣній по годовымъ спискамъ изданій и, по возможности — обработкой такихъ же свѣдѣній за прошлое время.

9. Собирать обзоры и отчеты по печатному дѣлу, какъ вновь выходящіе, такъ и за прежнее время; входить въ постоянныя сношенія съ заведеніями печатнаго дѣла, и просить ихъ о доставленіи матеріаловъ статистическихъ и другихъ; на основаніи собранныхъ матеріаловъ, заняться обработкой статистическихъ данныхъ о распространеніи изданій.

IV. По Музею Печатнаго Дѣла:

10. Собирать образцы книгопечатанія (современные и прежнихъ временъ), расположивъ ихъ по мѣсту нахожденія типографій и проч. заведеній печати.

11. Собирать образцы бумаги русской и иностранной, современной и по возможности прежнихъ временъ.

12. Собирать образцы всего, что къ печатному дѣлу относится по возможности въ подлинныхъ экземплярахъ, въ снимкахъ (машины и проч.) и въ оттискахъ (шрифты, клише, краски и т. д.).

V. По Библіотекѣ Печатнаго Дѣла:

13. Составить библіографію печатнаго дѣла и собрать спеціальную библіотеку по этому предмету.

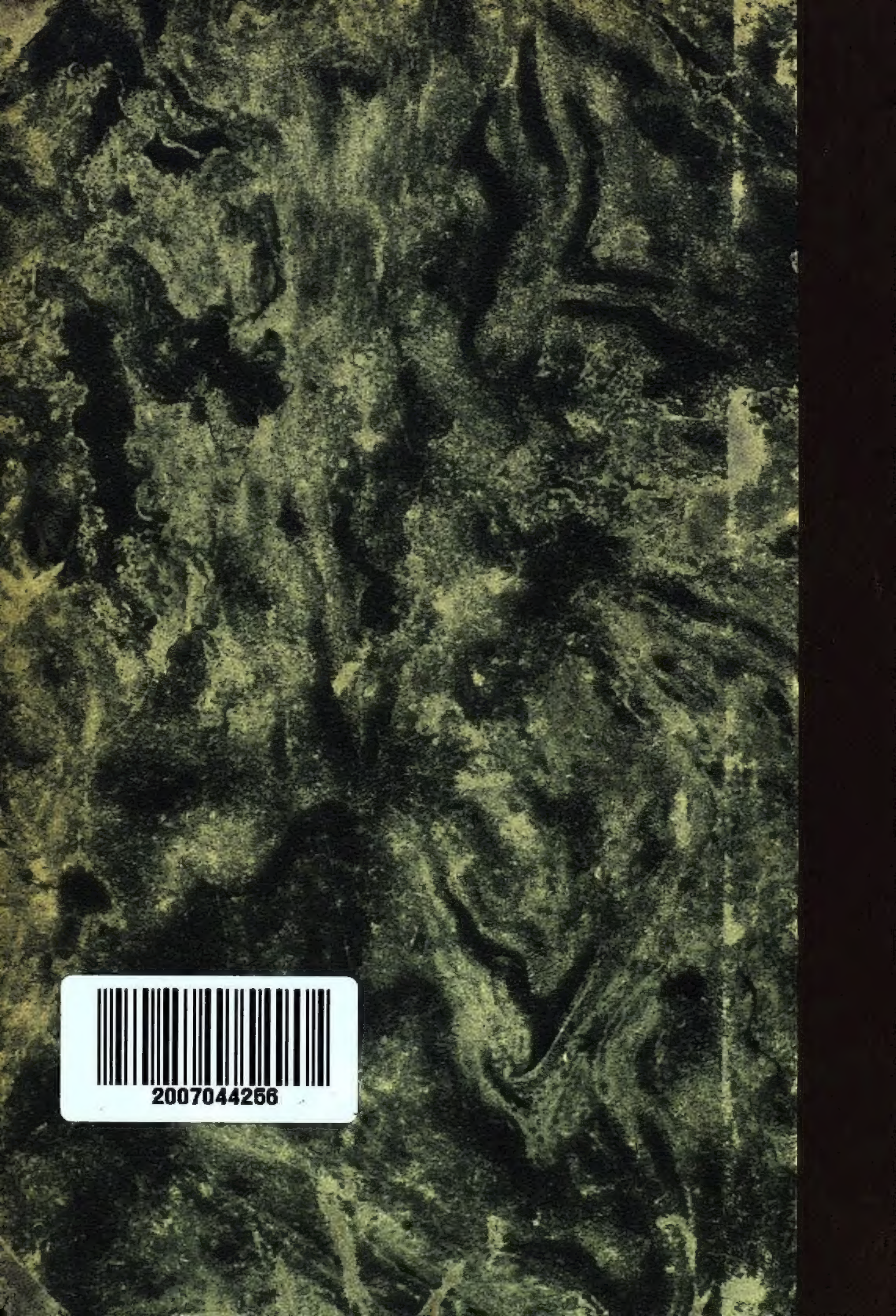
14. Слѣдить за литературой предмета и соотвѣтственно пополнять библіотеку и

15. Выдавать книги въ пользованіе и по возможности содѣйствовать Членамъ Общества къ пріобрѣтенію спеціальныхъ сочиненій, когда таковыя не могутъ быть выписаны чрезъ книжные магазины.

Организовавъ подобное учрежденіе и обезпечивъ за нимъ возможность исполненія намѣченной программы, Общество оказало бы услугу не только научную, но и практическую своимъ членамъ и всѣмъ вообще дѣятелямъ печатнаго дѣла, нуждающимся, какъ въ справкахъ разнаго рода, такъ въ особенности въ выясненіи многихъ вопросовъ ихъ спеціальности.

Н. Лисовскій.





2007044256